Oefen- schoolexamenvragen bij paragraaf 1 en 2 thema ‘Rechtsstaat’:

havo 4 maatschappijleer

(3)1A. Geef drie eigen voorbeelden van maatschappelijke normen die voortkomen uit geloof, tradities of gewoonten.

(2)1B. Waarom is het belangrijk dat rechtsregels maatschappelijk worden geaccepteerd?

Gebruik bron 1 voor de beantwoording van vraag 1C.

(1)1C. Welke rechtsregel heeft de verdachte volgens het Openbaar Ministerie overtreden?

 (Let wel: hij wordt verdacht van fraude wordt niet goed gerekend)

Gebruik bron 2 voor de beantwoording van vraag 1D.

(3)1D. Leg met behulp van het begrip ‘pakkans’ uit waarom de man en vrouw uit bron 2 (mogelijk) uitkeringsfraude hebben gepleegd.

(2)1 E. Onder welk rechtsgebied valt het gedrag van de man en vrouw die verdacht worden van uitkeringsfraude. Kies uit publiekrecht of privaatrecht. Indien het valt onder publiekrecht geef dan tevens aan of het valt onder staatsrecht, bestuursrecht of strafrecht. Indien het valt onder privaatrecht geef dan tevens aan of het valt onder personen- en familierecht, ondernemingsrecht of vermogensrecht.

(2)2A. Wat wordt bedoeld met een rechtsstaat? Doe het als volgt:

*Een rechtsstaat is een staat……*

Gebruik bron 3 voor de beantwoording van vraag 2B en 2C.

(2)2B. Welk dilemma van de rechtsstaat herken je in het artikel?

(3)2C. Leg uit dat het optreden van het Openbaar Ministerie (OM) en de uitspraak van de

 rechters past binnen de gedachte van de rechtsstaat.

(2)3. Leg uit dat in de Nederlandse rechtsstaat de Trias Politica niet helemaal is doorgevoerd.

(1) 4A. Wat wordt bedoeld met het legaliteitsbeginsel?

Lees bron 4 voor de beantwoording van vraag 4.

(3)4B. Leg uit wat de inhoud van het artikel te maken heeft met het legaliteitsbeginsel.

(1)5A. Wat wordt bedoeld met de ne- bis- in- idem- regel?

(2)5B. Noem twee argumenten om de ne-bis-in-idem-regel af te schaffen voor misdrijven als moord en verkrachting.

Gebruik bron 5 voor de beantwoording van vraag 6.

6A. Wat wordt bedoeld met verjaring?

6B. Wat vind je ervan dat de verjaringstermijn van misdrijven waar een gevangenisstraf van twaalf jaar of meer op staat wordt afgeschaft? Doe het als volgt:

Ik vind het *goed/ slecht* (streep door wat niet van toepassing is) dat de verjaringstermijn van misdrijven waar een gevangenisstraf van twaalf jaar of meer op staat wordt afgeschaft, omdat ……….

6C. Noem twee argumenten voor het afschaffen van de verjaringstermijn voor misdrijven waar een gevangenisstraf van twaalf jaar of meer op staat?

6D. Noem een argument tegen het afschaffen van de verjaringstermijn voor misdrijven waar een gevangenisstraf van twaalf jaar of meer op staat

Bron 1

|  |
| --- |
| **Belastinghulp opgepakt voor fraude**Bewerkt door: redactie − 06/02/13,**Een 60-jarige man uit Blaricum is aangehouden voor mogelijke belastingfraude. Hij zou opzettelijk voor anderen onjuiste aangiften inkomstenbelasting hebben ingediend. Dat heeft de fiscale opsporingsdienst FIOD dinsdag meegedeeld.** De dienst vermoedt dat de verdachte aftrekposten als ziektekosten en giften aangaf, terwijl deze nep waren. Of zijn cliënten afwisten van de fraude met hun aangifte, is nog niet duidelijk. De man heeft duizenden digitale aangiften bij de Belastingdienst ingediend. Omdat iedere belastingplichtige zelf verantwoordelijk is voor zijn aangifte, eist de Belastingdienst het te veel uitbetaalde geld bij de mensen terug.De FIOD heeft de woning van de verdachte doorzocht. Daarbij zijn computers, administratie en een auto in beslag genomen.Bron: www.volkskrant.nl |

Bron 2

|  |
| --- |
| **Twee aanhoudingen voor uitkeringsfraude**14/02/13, 12:57  − bron: ANP **De Inspectie SZW verdenkt een 59-jarige vrouw en 66-jarige man uit Zwolle van langdurige uitkeringsfraude en heling waarbij voor zeker 100.000 euro is gefraudeerd. Het tweetal is donderdag aangehouden, meldt de inspectie.** De vrouw ontving sinds haar man overleed een nabestaandenuitering. De inspectiedienst vermoedt dat ze in 2005 ging samenwonen, maar dat niet meldde omdat het van invloed was op de hoogte van de uitkering.De man kreeg sinds 2011 een AOW-uitkering en gaf evenmin door dat hij samenwoonde in Zwolle. 'Uitkeringsfraude ondermijnt het verzorgingsstelsel. Dat vindt de overheid ernstig, daarom pakt de overheid dit aan' aldus de Inspectie SZW. Bron: www.volkskrant.nl |

Bron 3

|  |
| --- |
| **de Volkskrant**OM struikelt over geheime gesprekkenANP gepubliceerd op 17 november 2008 16:50, bijgewerkt op 17 november 2008 19:16AMSTERDAM - Het Openbaar Ministerie (OM) is onderuit gegaan in een grootschalige hypotheekfraudezaak in Rotterdam. Het OM heeft minimaal tweehonderd gesprekken tussen vier verdachten en hun advocaten niet vernietigd. De rechtbank in Amsterdam tikte justitie maandag op de vingers.Er is sprake van grootschalige systematische inbreuk op het verschoningsrecht van geheimhouders, oordeelden de rechters. Zij verklaarden het OM niet-ontvankelijk. Het mag daarom de rechtszaak niet voortzetten. De verdachten gaan vrijuit. Dit gebeurde ook al bij eerdere zaken, waaronder die tegen de Hells Angels. Twee weken geleden gaf de toenmalige officier van justitie bij de rechtbank al toe dat ze opzettelijk gesprekken niet heeft vernietigd. Ze voegde eraan toe dat zij een beperkt groepje agenten opdracht had gegeven alle telefoontjes uit te werken. **'Ondoenlijk'**Het was volgens haar ondoenlijk om alle gesprekken voorgoed te verwijderen, omdat de drie mannen uit Krimpen aan den IJssel en een uit Hellevoetsluis veelvuldig met hun raadslieden telefoneerden. ‘Het is in strijd met de wet. Het tast het vertrouwen in de opsporing en vervolging aan’, aldus de rechters. De rechtbank kan zich voorstellen dat ‘het buitengewoon verleidelijk is’ vertrouwelijke gesprekken af te luisteren, omdat er mogelijk aanwijzingen in zitten. ‘Het is daarom noodzakelijk dat de sanctie op de overtreding van dien aard is, dat afbreuk wordt gedaan aan die verleiding.’ **Topje van de ijsberg**Het OM gaf 199 geheimhoudersgesprekken in het strafdossier toe. ‘Dit is waarschijnlijk het topje van de ijsberg’, aldus raadsman Ed Manders. Van een groot aantal conversaties uit het dossier is ten onrechte niet aangegeven dat ze vallen onder het verschoningrecht en die zijn daardoor tegen de regels in niet vernietigd. De advocaten, die tevreden zijn met de ‘enige en juiste uitspraak', beraden zich op mogelijke vervolgstappen zoals een schadevergoeding. Een teleurgesteld OM onderzoekt of het in hoger beroep gaat. Bron: www.volkskrant.nl |

Bron 4

|  |
| --- |
| **de Volkskrant**Verkeersofficier wil af van bellen op de fietsANPgepubliceerd op 08 augustus 2008 12:52, bijgewerkt op 8 augustus 2008 12:56SOESTERBERG - Mobiel bellen op de fiets zou verboden moeten worden. Dat zegt verkeersofficier van justitie Koos Spee vrijdag in het AD. Niet alleen in de auto maar ook op de fiets is bellen gevaarlijk, vindt Spee, die benadrukt dat het aan de politiek is een besluit te nemen over een eventueel verbod.Minister Camiel Eurlings van Verkeer wees vorig jaar zo'n verbod af. Deskundigen van zijn ministerie stelden dat in het slechtste geval een dode per jaar valt door mobiel bellen op de fiets. Ook Eurlings voorgangster Karla Peijs wilde het gebruik van gsm's door fietsers niet verbieden. [Volgens Spee](http://www.ad.nl/binnenland/2511942/Verkeersofficier_wil_af_van_fietsend_bellen.html) is het ‘duidelijk dat de concentratie van fietsers wordt verstoord als ze bellen’, zegt hij in het AD. ‘Natuurlijk hebben ze een eigen verantwoordelijkheid, maar als je het mij vraagt moet je ook bellen op de fiets verbieden. Deelname aan het verkeer is een serieuze aangelegenheid, of je nou in de auto of op de fiets zit.’ Bron: www,Brabantsdagblad.nl |

Bron 5

|  |
| --- |
| Opstelten: dader van misdrijf altijd vervolgenPersbericht | 24-01-2011Minister Opstelten van Veiligheid en Justitie vindt het onwenselijk dat daders van bijvoorbeeld verkrachting, mensensmokkel en doodslag enkel door tijdsverloop aan hun straf kunnen ontkomen. Vervolging van zware delicten moet altijd mogelijk zijn. Daarom schaft hij de verjaring af van misdrijven waar een gevangenisstraf van twaalf jaar of meer op staat. Dat geldt eveneens voor ernstige zedenmisdrijven met kinderen. Nu verjaren alleen de misdrijven met levenslange gevangenisstraf niet.Verder wordt de verjaringstermijn verlengd van misdrijven met een gevangenisstraf van acht jaar of meer. Die termijn wordt 20 jaar, in plaats van de huidige 12 jaar. Hieronder vallen onder meer zware mishandeling en diefstal met geweld.De maatregelen vloeien voort uit het regeerakkoord en sluiten aan bij het streven van het kabinet om de positie van slachtoffers en nabestaanden te verbeteren. Zij kunnen straks ook langer een schadeclaim indienen. Bij schade door letsel of overlijden bijvoorbeeld vervalt de termijn nu na vijf jaar. Opstelten stelt voor de schade als gevolg van alle strafbare feiten voor vergoeding in aanmerking te laten komen, zolang het openbaar ministerie de dader kan vervolgen. Dit betekent dat slachtoffers en nabestaanden van zware delicten tot in lengte van jaren schadevergoeding kunnen eisen.De minister vindt het gerechtvaardigd de verjaringstermijn voor zware delicten af te schaffen. De maatschappelijke behoefte om daders te straffen blijft ook na zeer lange tijd nog bestaan, zeker bij slachtoffers en nabestaanden. Bovendien raken deze misdrijven ook in brede zin het vertrouwen in de rechtsorde en de veiligheidsbeleving van burgers.Genoegdoening van slachtoffers moet zwaarder wegen dan het argument dat er op enig moment definitief een streep onder de zaak wordt gezet, aldus Opstelten. Daar komt bij dat moderne opsporingsmiddelen als DNA-onderzoek het mogelijk maken om ook na langere tijd bewijs te vergaren en misdrijven op te lossen. Ook zijn er ernstige misdrijven die pas veel later bekend worden, seksueel misbruik tegen kinderen illustreert dat. Met de nieuwe regeling kunnen jeugdige slachtoffers daarvan ook op latere leeftijd trachten genoegdoening te krijgen voor het leed dat hun is aangedaan.De opheffing van de verjaringstermijn geldt straks niet alleen voor misdrijven die op of na de datum van inwerkingtreding van de wet zijn gepleegd, maar ook voor delicten die op dat moment nog niet zijn verjaard.Een en ander blijkt uit twee wetsvoorstellen die vandaag voor advies naar verschillende instanties zijn gestuurd, zoals het Openbaar Ministerie, de Raad voor de rechtspraak en de Nederlandse Orde van Advocaten.Bron: www.rijksoverheid.nl |

Antwoorden.

1a. drie eigen voorbeelden van maatschappelijke normen die voortkomen uit geloof, tradities of gewoonten:

* Gij zult niet doden (geloof);
* Gij zult niet stelen (oa geloof);
* Ouderen met U aanspreken;
* Gasten verwelkomen/ begroeten oa met een handdruk;
* Met feestdagen bij familie/ vrienden op bezoek gaan;
* …..

1B. Als rechtstegels maatschappelijk geaccepteerd zijn zullen mensen zich er eerder/ meer aan houden.

1C. De verdachte heeft zijn belastingaangifte/ inkomsten (en die van anderen) niet naar waarheid ingevuld.

1D. De man en vrouw maken een kosten- baten analyse. Ze bekijken dus wat de uitkeringsfraude hen zal opleveren en wat het hen zou kosten. Hierbij houden zij m.b.t. de kosten rekening met de kans dat zij gepakt worden voor de (mogelijke) uitkeringsfraude. Wanneer zij die pakkans laag inschatten zullen zij eerder/ makkelijker uitkeringsfraude plegen dan wanneer zij de pakkans hoog inschatten.

1 E. Publiekrecht: namelijk strafrecht.

2A. een staat waarin burgers beschermd worden dmv grondrechten tegen de macht en willekeur van de overheid.

2B. aan de ene kant willen we beschermd worden tegen criminaliteit, aan de andere kant

 willen we dat de overheid onze vrijheiden respecteert.

2c. het OM heeft zonder toestemming gesprekken afgeluisterd tussen advocaten en verdachten. Het om heeft de opgeleverde informatie willen gebruiken in de strafzaken, maar wordt door de rechters op de vingers getikt. De rechters hebben aangegeven dat er sprake is van een grootschalige systematische inbreuk op het verschoningsrecht van geheimhouders. Door deze uitspraak van de rechters worden de betrokken verdachten beschermd tegen de overheid (het OM). ‘Het is in strijd met de wet. Het tast het vertrouwen in de opsporing en vervolging aan’, aldus de rechters.

Kortom: de (onafhankelijke) rechterlijke macht controleert de uitvoerende macht en geeft aan dat de uitvoerende macht fouten heeft gemaakt.

3. Volgens de trias politica heeft het parlement de wetgevende macht en de regering de uitvoerende macht. In de Nederlandse rechtsstaat heeft de regering naast de uitvoerende macht ook de wetgevende macht voor een groot gedeelte op zich genomen.

4a. je kunt alleen worden gestraft voor iets wat in de wet strafbaar is gesteld.

 ‘geen feit is strafbaar dan uit kracht van een daaraan voorafgegane wettelijke

 strafbepaling’.

4b. het artikel gaat over het strafbaar stellen van het al fietsend bellen. Momenteel is dat nog

 niet strafbaar, dus als je het vandaag de dag zou doen kun je er niet voor opgepakt en

 vervolgd worden. In de toekomst naar alle waarschijnlijkheid wel.

5a. iemand kan niet twee keer voor hetzelfde feit worden vervolgd. Als je onherroepelijk bent vrijgesproken kun je daarna niet meer vervolgd worden voor dat strafbare feit.

5b.

* Verdachten/ daders van moord en verkrachting moeten altijd vervolgd moeten kunnen worden omdat het zware misdrijven zijn;
* Nieuw bewijsmateriaal kan (alsnog) leiden tot een veroordeling;
* Het opnieuw kunnen vervolgen (en eventueel vervolgen) zal leiden tot genoegdoening bij slachtoffers van verkrachting en nabestaanden van iemand die is vermoord.

6A. Een verdachte van een misdrijf kan na X aantal jaar niet meer worden vervolgd; de zaak is gesloten.

6B. Eigen mening.

6C. argumenten voor afschaffing van de verjaringstermijn voor zware misdrijven:

* Minister Opstelten van Veiligheid en Justitie vindt het onwenselijk dat daders van bijvoorbeeld verkrachting, mensensmokkel en doodslag enkel door tijdsverloop aan hun straf kunnen ontkomen.
* De positie van slachtoffers en nabestaanden zal hierdoor verbeteren.
* De maatschappelijke behoefte om daders te straffen blijft ook na zeer lange tijd nog bestaan, bij nabestaanden, slachtoffers en de samenleving als geheel.
* Zware misdrijven raken ook in brede zin het vertrouwen in de rechtsorde en de veiligheidsbeleving van burgers.
* Genoegdoening van slachtoffers moet zwaarder wegen dan het argument dat er op enig moment definitief een streep onder de zaak wordt gezet.
* moderne opsporingsmiddelen als DNA-onderzoek het mogelijk maken om ook na langere tijd bewijs te vergaren en misdrijven op te lossen.
* Ook zijn er ernstige misdrijven die pas veel later bekend worden, seksueel misbruik tegen kinderen illustreert dat.

6D.

Je kunt niet je hele leven als verdachte achterna worden gezeten door politie en justitie. Burgers moeten beschermd worden tegen een te machtige overheid.